



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA DE DECISIÓN CIVIL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR**  
**MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO**

**Medellín D.E. de C., T., e I. <sup>1</sup>**, dieciséis de mayo de dos mil veintitrés

Radicación n°.	05001 31 03 007 2008 0072 04
Proceso.	Divisorio
Demandante.	Sonia Beatriz Mora Salinas y otra
Demandado.	Oscar Alonso Mora Salinas y otros
Decisión.	Define recurso de reposición
Rdo. interno.	066-19

Mediante auto del 25 de abril de los corrientes, este Despacho, considerando que la apelación formulada en contra de la sentencia de primer grado, ya había sido admitida, dispuso dar aplicación a lo establecido en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto 806 de 2020, procediendo a dar traslado para la sustentación de dicho recurso y el pronunciamiento de la contraparte frente al mismo.

Sin embargo, al momento de hacer referencia a la oportunidad que tenía cada una de las partes, se hizo referencia primeramente a la parte apelante y que una vez vencido los términos de ésta iniciaría a contar el plazo para que la *“parte demandante”* se pronunciara; cuando realmente, este último término correspondía a la parte demandada, que era la **no apelante**.

No obstante, resultaba inocua la formulación del recurso de reposición para su corrección, no sólo porque es la citada disposición normativa la que establece el orden del traslado, no pudiendo modificarse por el funcionario judicial el mismo, de donde podía colegirse que se trataba de un simple error de digitación, pudiendo

<sup>1</sup> Acto Legislativo 01 de 2021, art. 1º. *“La ciudad de Medellín se organiza como Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación.”*

ambas partes hacer uso de la oportunidad del traslado en el orden legalmente establecido; máxime cuando en la respectiva providencia, se adujo que se iniciaba con la “*parte apelante*”, quien efectivamente presentó el escrito de ampliación y adición a la sustentación de la alzada, dentro de la oportunidad concedida, pudiendo la demandada referirse a los mismos, una vez vencido el plazo que le fue otorgado a ésta; sino porque, además, no se trataba de un cambio o revocatoria de la decisión sino de una corrección por cambio de palabras.

En consecuencia, al tenor de lo establecido en el precepto 286 del Código General del Proceso, se **CORRIGE** el auto del 25 de abril de 2023, mediante el cual se dispuso correr traslado en la forma establecida en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, en el sentido de indicar que, el primer término corría para el apelante (parte demandante), y una vez agotado éste, iniciaba a contar el del no apelante (parte demandada).

Ahora, como se evidencia que el recurrente en alzada, ya hizo uso del plazo otorgado en esta instancia para adicionar o ampliar la sustentación efectuada en primera instancia, se dispone correr el traslado a la parte demandada, para pronunciarse frente a la sustentación que hizo la parte demandante en primer grado y de la ampliación presentada en esta instancia, por el término indicado en el proveído antes referenciado, empieza a correr a partir de la notificación de esta providencia.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO**

Magistrado

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022